**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-21 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-04/22 в отношении адвоката**

**Д.С.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – К.О.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Р.И. в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 17.01.2022 г. он был вызван следователем для проведения очных ставок. Им был написан отказ от защитника по соглашению и заявлено ходатайство об отложении следственных действий для заключения соглашения с другим защитником. Следователь пригласил защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, а когда заявитель написал отказ от защитника по назначению, заявление было порвано следователем. Заявитель считает, что адвокат Д. является «карманным» адвокатом и в день проведения следственных действий находился в состоянии алкогольного опьянения. 08.02.2022 г. при продлении меры пресечения заявитель узнал, что он якобы ознакомился с материалами уголовного дела, хотя материалы ему не предоставлялись. Также заявитель узнал, что 17.01.2022 г. адвокат, в отсутствие заявителя, подписал протоколы очных ставок, допроса в качестве обвиняемого, ознакомление с материалами уголовного дела. Заявитель считает, что адвокат, будучи членом АПМО не имел право принимать поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ на территории г. М.

05.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1154 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.С.М. нарушения пп. 1, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1, пп. 9 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Р.И., выразившегося в том, что 17.01.2022 г. адвокат принял поручение на защиту доверителя с нарушением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г.), не выяснил мотивов отказа доверителя от подписания протоколов процессуальных действий и не указал их в соответствующих протоколах.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.О.В. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, поскольку представитель заявителя устно сослался на дополнительные документы, отсутствующие у К.О.В. при себе, значение которых для дисциплинарного разбирательства неочевидно.

При этом адвокату ввиду серьёзности установленных квалификационной комиссией нарушений предлагается реализовать право принять участие в заседании Совета, донести и подтвердить свою позицию в отношении доводов жалобы и обстоятельств дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов